RAJYA SABHA

Thursday, the 5th May, 1994/15 Vaisakha 1916 (Saka)

The House met at eleven of the clock, Mr. Chairman in the Chair

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

Grant of Sugar licences

*541. SHRI VIREN J. SHAH: †
SHRI PRAMOD MAHAJAN:

Will the PRIME MINISTER be pleased to state:

(a) whether any sugar licences have been granted by the Ministry of Industry in violaton of licensing norms and rules in 1993 and so far in 1994;

(b) if so, what are the details of applicants and the licences issued to them;

(c) whether it is a fact that in the inter-Ministerial screening Commttee, the Ministry of Food and Government of Uttar Pradesh had rejected most of the applcations.

(d) if so, what are the reasons for the rejection of these applications and what are the details of the recommendations made in this regard;

(e) on what considerations the applicants were issued sugar licences by the Ministry of Industry; and

(f) whether any enquiry has been ordered by the Prime Minister for looking into the matter; if so, what are the details and what is the result of the enquiry?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF INDUSTRY (SMT. KRISHNA SAHI): (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

(c) Yes, Sir.

(d) and (e) Decisions for approval or rejection have been taken keeping in view the guidelines for licensing of sugar factories.

(f) No, Sir.

SHRI VIREN J. SHAH: Mr. Chairman, Sir, the reason for my asking this question arises from various reports indicating that in giving these licences or recommending these licences rather, considerations other than merit might have taken place. So, my question (a) is whether the Govenment has fixed norms for giving the licence up to one sugar mill within 25 sq. kms. of area to make adequate sugarcane available to a sugar mill or 2,500 tonnes of crushing capacity per day, and if so, whether the Food Ministry has recommended for licences in contravention of these norms. And if so, how many such applications wre recommended And my question (b) is whether there are sugar mills in Uttar Pradesh with capacities of 5,000 tonnes per day or 10,000 tonnes per day or new mills likely to be of such capacity, and if so, will the Government consider reviving the norms to provide larger sugarcane areas for such mills.

श्रीमती कृष्णा साही : सभापति महोदय, माननीय सदस्य ने दो-तीन प्रश्न एक साथ किये हैं। मुझे आश्चर्य इस बात से होता है कि 40 वर्षों तक ये लाइसेंस राज था और लाइसेंस की परिपाटी अब समाप्ति पर है तो 40 वर्षों के बाद अब यह प्रश्न इन्होंने उठाया है। कोई बात नहीं, उत्तर दे रही हूं। पहला तो यह है कि इन्होंने 25 किलोमीटर की दूरी की बात की है। तो न्यूनतम दूरी 25 किलोमीटर अवश्य है लेकिन इसी के साथ शर्त यह है कि 25 किलो मीटर की दूरी हो। चूंकि गन्ना पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध होता है या गाईडलाइंस के अनुसार 25 किलोमीटर दूरी के क्राईटीरिया को गन्ने की उपलब्धता के आधार

†The question was actually asked on the floor of the House by Shri Viren J. Shah.

पर शिथिल भी किया जा सकता है । यह बिल्कुल गाईडलाइंस के आधार पर है । उन्होंने जानना चाहा है कि क्या प्रोसीजर का कहीं उल्लघंन हुआ है । तो गाईडलाइंस और प्रोसीजर्स दोनों लेड-आऊट हैं और ये उद्योग विभाग के अधीनस्थ है । आई.डी.ऐक्ट के अन्तर्गत सभी कार्यों का निष्पादन हुआ है और कहीं भी किसी प्रोसीजर का और किसी गाईडलाइन का उल्लघंन नही किया गया है । अगर माननीय सदस्य जानना चाहते हैं, आपने उत्तर प्रदेश की बात की है ना ?

श्री वीरेन जे० शाह : फूड मिनिस्ट्री ने जो रिकमंडेशंस कीं, उसमे प्रोसीजर से विरुद्ध है क्योंकि आपके "सी" में लिखा है कि–

The applications recommended have not been approved.

तो वह मैं पूछ रहा हूं कि क्या ऐसी रिकमंडेशंस थीं जो प्रोसीजर के हिसाब से नही थीं, थीं तो कितनी थी और उनका क्या हुआ ?

SHRIMATI KRISHNA SAHI: Applications are being submitted to the Secretariat for industrial approval along with a fee of Rs. 2500. A copy of the applicaion is being sent to the Ministry of Food directly. The applications are screened by the Screening Committee of the Ministry of Food and comments of the State Government concerned are obtained. The comments of the State Government are required to be furnished within 3 months of the receipt of communication from the Ministry of Food. The recommendations of the Screening Committee are examined by the Licensing Committee and LOI issued after approval of the Minister. That has been done.

SHRI VIREN J. SHAH: But that does not answer my question. You have rejected some of the applications. The Food Ministry recommended some applications which were not within the guidelines and that is why you rejected them. My question is how many such applications there were which were rejected and part (b) of my question was about 5,000 and 10,000 tonnes capacity and extending it to larger areas and you have not applied to it.

श्रीमती कृष्णा साही : सभापति महोदय, जैसा मैंने पहले बताया ये आवेदन-पत्र उद्योग मंत्रालय में आते हैं, फिर इंडस्ट्रियल डवलपमेंट से खाद्य मंत्रालय को जाते हैं । वहां स्क्रीनिंग कमेटी है । वह छानबीन करती है, हम छानबीन नहीं करते हैं, जैसा मैंने पहले बताया है । फिर लाइसेंसिंग कमटी में आता है, फिर हमारे पास आता है । तो हमारे यहां जो स्क्रीनिंग कमेटी की रिकमंडेशंस के बाद, फिर इंडस्ट्रियल डेवलपमेंट की जांच पड़ताल करने के बाद, जिनको सही समझा जाता है उनको लाइसेंस दिया जाता है ।

SHRI VIREN J. SHAH: Sir, I think she is missing my question. The reply to part (c) of the question says: 'Yes, Sir.' They have rejected a number of applications which were recommended for U. P. My question was how many such applications there were which were rejected, and the Minister is evading an answer Will you kindly ask her to answer?

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: It is a very simple question. She has to tell the number only.

श्रीमती कृष्णा साही : मैंने बताया है कि पूरी अप्लीकेशंस 813 आई थीं । 86 को एल. ओ. आई. निर्गत करने की अनुशंसा की गई । 727 के रिजेक्शन की अनुशंसा की गई, 74 को स्वीकार किया गया है । टोटल 86 उन्होंने अनुशंसा की थी, हमने 74 को माना है । बाकी जो नहीं मानी हैं, उनके लिए हमने उनसे कुछ जानकारी मांगी थी, कुछ हमारे सवाल थे जिनके उत्तर की अभी प्रतीक्षा है ।

SHRI VIREN J. SHAH: What about part (b) of my question? She has not answered it. If you want me to repeat, it will do that. My question was, whether as a result of the capacity now going to 5,000 tonnes of crushing per day or 10,000 tonnes the Government is considering extending it to darger area instead of 25 kilometres.

श्रीमती कृष्णा साही : दूरी को बढ़ाने के बारे में सरकार ने अभी कोई निर्णय नहीं लिया है ।

THE PRIME MINISTER (SHRI P. V. NARASIMHA RAO): The answer clearly states that there is an element of flexibility in this. Twenty-five kilometres in one part of the country would mean something totally different from twenty-five kilometres in some other part of the country. It has been said that based on the availability of cane, even within that 25 kilometres, it could be brought down to 15. If it is further to be adjusted in the case of U.P., certainly we take the suggestion and we will examine it. There is no difficulty about that. But 25 kilometres is not just taped from one point to another and it becomes inflexible and if it is 24½ or 24¾, then you reject it and if it is 25¼, you accept it. It is not like that. It is just a general guideline. You should not go 100 miles and say, yes, *and you should not come 10 miles*. So, there is always a flexibility and according to that flexibility, things are done. And then, when there are more than 800 applications, we have to take only 70 or 80, and the rest are rejected. If any more information is needed on why anything was rejected, that can be made available case-wise The whole point is, when there is a recommendation, that recommendation looks into one aspect and thinks that because of that aspect, it can be given Here, we may take another view saying that that aspect is less important and some other aspect is more important; therefore, on the whole, we should not give These are matters sorted out between Departments and Ministries There is really nothing for Members of Parliament to be worried about. I am a little surprised that Mr. Viren shah is asking this question, who knows so much about flexibility

MR. CHAIRMAN: Mr. Viren Shah, your second supplementary, please.

SHRI VIREN J. SHAH: I am grateful to the hon. Prime Minister for taking the trouble in responding and, particularly, giving me credit for something for which I am not quite qualified, I know very little about sugar. The hon. Minister said that I am asking this question after 40 years when licensing has been continuing so long Arising from what the hon. Minister said — particularly, arising from the answer given by the hon. Prime Minister that they would be taking into consideration the availability, let me give a specific case. Specifically, I would like to say that in U.P., in the districts of Saharanpur and Muzaffarnagar, the sugar mills which are already there are not getting enough sugarcane. The sugar area is less. Their capacity has gone down. Their production has gone down. You have to import sugar now. In this context, may I know from the hon Minister whether any applications were recommended by the Ministry of Food for giving sugar licences in the districts of Saharanpur and Muzaffarnagar, in U.P.? If so what are the reasons therefor and did you accept them or reject them?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: We will give a detailed reply.

SHRI VIREN J. SHAH: I would like the answer to be given by the hon Minister to this specific question I would submit, with great respect to the hon. Prime Minister.

श्रीमती कृष्णा साही : सभापति महोदय, एक इंडीविजुअल केस के बारे में अगर माननीय सदस्य चाहेंगे तो मैं उनका जवाब भेज दूंगी लेकिन टोटल उत्तर प्रदेश से 227 आवेदन पत्र प्राप्त हुये थे । उसके लिये एल ओ ई 25 को दिया गया । 206 रिजेक्ट किये गये । रेफरबैक 8 केसेज को किया गया । यह मोटी-मोटी बात है । लेकिन मैं माननीय सदस्य को बताना चाहती हूं कि जो एप्लीकेशन

प्राप्त हुई है अभी हमारे यहां, उत्तर प्रदेश के 38 मामले लंबित हैं जिनकी जांच चल रही है।

SHRI VIREN J. SHAH: Mr. Chairman, Sir, my question about Saharanpur and Muzaffarnagar disthicts has not been answered by the hon. Minister. Will the hon. Minister answer my specific question? I would like to know whether any applications were recommended in respect of Saharanpur and Muzaffarnagar districts. If so, what is the number thereof? How many of these were accepted and how many were rejected? I would submit to the hon. Prime Minister that I have put a specific question.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: You are now specific, on the spot. It was not specific, to start with please.

We will give all the information needed. There is nothing to hide about it. You suddenly say 'Saharanpur' She cannot find out about Saharanpur immediately. Readily, if she has the information, she would certainly, give you. Otherwise, we will send it.

SHRI VIREN J. SHAH: If she has the information with her, let her answer this question now. If she does not have the information, let it be laid on the Table of the House later on. (*Interruptions*) Sending it to me alone is not sufficient.

श्री शंकर दयाल सिंह : आज तो यहां शाह और शाही ही दिखाई दे रहे हैं।

श्रीमती कृष्णा साही : मैं माननीय सदस्य को बिल्कुल आश्वस्त करना चाहती हूं कि जो आंकड़े वह चाहेंगे मैं उनको उपलब्ध करा दूंगी। अभी तक यह परिपाटी नहीं है कि सभा पटल पर रखे जायें।

SHRI VIREN J. SHAH: It should be laid on the Table of the House.

MR. CHAIRMAN: If the hon. Minister does not have the information, she can send it later on.

SHRIMATI KRISHNA SAHI: I will be sending it immediately even today.

SHRI VIREN J. SHAH: It should also be laid on the Table of the House.

श्री प्रमोद महाजन : सभापति महोदय, मंत्री जी यह जान लें कि चीनी मिलों को अनुमति प्रदान करने में कोई वैज्ञानिक निकष नहीं है और इसलिये चीनी मिलों को अनुमति प्रदान करने की प्रक्रिया में राजनीतिक पक्षपात और आर्थिक गैरव्यवहार के आरोप सदैव लगते हैं।

श्री पी. वी. नरसिंह राव : राजनीतिक भी वैज्ञानिक है।

श्री प्रमोद महाजन : साथ ही साथ अनुमति प्रदान करने वाली नीति में लालफीताशाही के कारण प्रक्रिया लंबी हो चुकी है। इस पृष्ठभूमि में सरकार से यह जानना चाहता हूं कि उदारीकरण के इस युग में जबकि अधिकांश उद्योग लाइसेंस और परमिट राज से मुक्त किये जा चुके हैं और अभी भी जैसा मंत्री जी ने बताया 40 वर्ष बाद हम फिर से उदारीकरण के युग में जा रहे हैं तो चीनी उद्योग को भी लाइसेंस और परमिट राज की जंजीरों में जकड़ने का क्या विशेष औचित्य है? जब अभी-अभी मंत्री जी ने कहा कि ऐसी कोई आपत्ति नहीं है तो क्या चीनी उद्योग को इस लाइसेंस परमिट राज से मुक्त किया जायेगा, जिससे न रहेगा बांस, न बजेगी बांसुरी न दौड़ेगी किसी की कल्पना की भ्रष्टाचार की नीति?

श्रीमती कृष्णा साही : नीति निर्धारण तो सरकार का चलता रहता है, जो देश की परिस्थिति होती है उसके अनुसार होती है। यह आन गोइंग प्रोसेस है। कोई आज यह नहीं कह सकता कि

आज हम इसको कर रहे हैं, लेकिन जब से नयी औद्योगिक नीति बनी है, जब से देश में उदारीकरण की नीति हमने अपनायी है इसमें कितने सारे प्रोसीजर्स का सरलीकरण कर दिया है। इस तरह से यह एक आन गोइंग प्रोसेस है। अगर ऐसी परिस्थिति आयेगी और सरकार उसको ठीक समझेगी तो सरकार इस पर विचार करेगी।

श्री प्रमोद महाजन : सभापति जी, मंत्री महोदया हर प्रश्न के उत्तर में आन गोइंग प्रोसेस है याद करके आयी हैं। इसी को वह रिपीट करती जा रही हैं। मैं पूरी उद्योग नीति नहीं पूछ रहा हूं। मैं केवल इतना पूछ रहा हूं कि जो आपने नीति अपनायी है उसमें चीनी उद्योग को लाइसेंस परमिट राज में क्यों रखा है ?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Sir, may I volunteer some information? This aspect has been gone into. We did want to include the sugar industry also within the ambit of liberalisation. That matter could not make full progress for certain reasons of supply and demand where some tab needs to be kept. But it is still under consideration, and we have not really decided one way or the other. I have myself initiated this. When I saw so many applicants, so many friends and others, including Members of Parliament, coming and asking me for licences and other things like that, I thought, it was not good and that we should liberalise it... (*Interruptions*)

श्री शंकर दयाल सिंह : कौन से एम पीज आये थे, नाम बता दीजिये... **(व्यवधान)**.... हम यह जानना चाहते हैं।

MR. CHAIRMAN: Please sit down. ...(*Interruptions*) Please sit down. Please, please. It is not a discussion on hits... (Interruptions)

I have not allowed you another question.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: I am not blaming anyone. The point is that if a Member of Parliament wants a sugar factory and thinks that it is justifiable in his own constituency, it is his duty to do so. I thought that for him to come to me or to go to the Minister and ask for a licence etc. is unnecessary today. So, we are taking that line. But, final decisions have not been taken.

श्री रामजी लाल : सभापति महोदय, मैं आपके द्वारा मंत्री महोदया से जानना चाहूंगा कि ए और बी का जो उत्तर दिया गया है उसमें कहा गया है कि स्टेंडिंग कमेटी की रिकमन्डेशन के अलावा और रिलिक्सेसन देकर क्या आप प्राइवेट लाइसेंस देने की कृपा करेंगी। जैसा कि कल हमारे प्रधानमंत्री जी ने कहा है कि ब्लैक मार्केटियर्स और होल्डिंग के बारे में ऐसा न किया जाये। इसको रोकने के लिये, रुकावट करने के लिये क्या ऐसा प्रावधान है ? क्या मंत्री जी इस बात पर भी विचार करेंगी कि प्राइवेट लाइसेंस दिये जायें, खासकर हरियाणा में। वहां लाइसेंस कम है। वहां अगर ज्यादा लाइसेंस दिये जायें तो चीनी ज्यादा हो सकती है।

श्रीमती फुल्ण साही : सभापति महोदय, प्राइवेट शुगर मिल्स जो लाइसेंस मांगते हैं, उनको इसकी खुली छूट है। कोई भी लाइसेंस मांग सकता है। कोआपरेटिव सेक्टर में लोग मांगते हैं, पब्लिक सेक्टर इकाई को प्राथमिकता दी जाती है, कोआपरेटिव को प्राथमिकता दी जाती है। यह तो खुली छूट है। कोई भी मांग सकता है। इंडिविजुअल भी मांगते हैं।

श्री शंकर दयाल सिंह : सर, चीनी की मिठास के प्रश्न को मैं कड़वाहट में नहीं बदलना चाहता और शाह और शाही के बीच में जो कुछहुआ है, तो शाह और शाही के बीच में सिंह नहीं आना चाहता। मैं यह जानना चाहता हूं कि यह जो प्रश्न हैं इसके "च" में हैं, क्या प्रधानमंत्री ने इस मामले की जांच करने के लिये किसी जांच का आदेश दिया है। यदि हां,

तो इस संबंध में ब्यौरा क्या है, और जांच का परिणाम क्या है। इस प्रश्न को पूछते हुये मैं यह भी आश्वासन चाहता हूं कि हर चुनाव के पहले चीनी के दाम बढ़ जाते हैं। तो क्या सरकार यह आश्वासन देंगी कि इस बार चुनाव के पहले चीनी के दाम नहीं बढ़ेंगे।

श्रीमती कृष्णा साही : सभापति महोदय, कोई भी अनियमितता नहीं हुई है तो फिर जांच का प्रश्न कहां उठता है।

श्री शंकर दयाल सिंह : सभापति महोदय, (च) का कोई उत्तर नहीं दिया **(व्यवधान)**

श्री शिवचरण सिंह : सभापति महोदय, चीनी मिलों के लाइसेंस के बारे में मैं प्रधानमंत्री जी से प्रश्न करना चाहता हूं। चीनी मिलों को लगाने का लाइसेंस देते समय आपने 25–30–50 किलोमीटर की परिधि की पाबन्दी रखी है। चीनी मिलों वाले इस प्रणाली के माध्यम से किसानों का गन्ना कम दाम पर और उधार खरीदने के लिये उनको मजबूर करते हैं। मैं यह जानना चाहता हूं कि क्या आप इस लाइसेंस सिस्टम को समाप्त करेंगे या नहीं करेंगे ?

श्रीमती कृष्णा साही : इससे यह सवाल नहीं उठता।

Import of Urea

542. SHRI RAMDAS AGARWAL: Will the Minister of CHEMICALS AND FERTILIZERS be pleased to state:

(a) whether Government have decided to import 1.5 mt of urea for the ensuring kharif season this year as reported in the Economic Times dated 8th April, 1994;

(b) if so, the reasons therefor indicating urea imports last year, projected annual demand during the current year, actual availability of indigenous fertilizers, foreign exchange availability positions this year, and allocation made for subsidising imported nitrogenous fertilizers in the Budget for 1994-95; and

(c) whether the differences among the Ministry of Finance, Ministry of Chemicals and Fertilizers and the Ministry of Agriculture over the actual demand estimates have been resolved and if so, at what stage the matter stands at present after taking into account the recommendations of the Review Committee?

THE MINISTER OF CHEMICALS AND FERTILIZERS (SHRI RAM LAKHAN SINGH YADAV): (a) to (c) A statement is laid on the Table of the House.

Statement

(a) to (c) 28.40 lakh tonnes of urea were imported during 1993-94. Availability of indigenous urea during 1994-95 is estimated to be of the order of 155 lakh tonnes. Adequate foreign exchange is available for fertilizer imports. Budget for 1994-95 contains a provision of Rs. 500 crores for subsidy on imported fertilizers.

Urea imports are effected to bridge the gap between demand and availability. It will not be in public interest to disclose in advance, information regarding imports.

श्री रामदास अग्रवाल : सभापति महोदय, मैं अपना पूरक प्रश्न पूछूं, उसके पहले आपका संरक्षण प्राप्त करते हुए माननीय मंत्री जी से यह जानना चाहता हूं कि खाद का आयात और उसकी सप्लाई, क्या यह भी कोई पब्लिक इंट्रेस्ट में छिपाने वाली कोई बात है? मंत्री जी ने मेरे प्रश्न के उत्तर में यह कहा है कि पब्लिक इंट्रेस्ट में नहीं होगा कि इस प्रकार की सूचनाएं दी जाएं। मैं जानना चाहता हूं कि क्या इस प्रकार की सूचनाएं जिनके द्वारा आप इम्पोर्ट करेंगे, इन्क्वायरीज़ फ्लोट करेंगे, मार्केट में जाएंगे, शिपमेंट बुक करेंगे शिप आएंगे और जाएंगे, यह सारी, प्रक्रिया जब होगी तो क्या यह पब्लिक इंट्रेस्ट में छिपाने वाली प्रक्रिया में से है। मैं नहीं समझता कि इस प्रकार की इतनी लम्बी कार्यवाही जिसमें हो, वह